

第三章 评标办法（综合评分法）

评分办法前附表

条款号		评审因素	评审标准
2.1.1	形式评审标准	供应商名称	与营业执照或其他证明文件一致
		投标函签字盖章	签单位章并有法定代表人或其委托代理人签字（或签章）
		投标文件格式	符合第六章“投标文件格式”要求
		报价唯一	只能有一个有效报价，且未超出该项目采购预算金额（即最高投标限价）
2.1.2	资格评审标准	营业执照	具备有效的营业执照
		满足《中华人民共和国政府采购法》第二十二条规定（按照规定提供信用承诺函）	符合第六章“响应文件格式”中信用承诺函格式
		信用查询	根据《关于在政府采购活动中查询及使用信用记录有关问题的通知》（财库[2016]125号）的规定，对列入失信被执行人、政府采购严重违法失信行为记录名单、重大税收违法失信主体的供应商，拒绝参与本项目政府采购活动，以采购人或采购代理机构查询为准。
2.1.3	响应性评审标准	采购内容	符合第二章“供应商须知”第 1.3.1 项规定
		服务期限	符合第二章“供应商须知”第 1.3.2 项规定
		质量要求	符合第二章“供应商须知”第 1.3.3 项规定
		投标有效期	符合第二章“供应商须知”第 3.3.1 项规定

		投标承诺函	符合第二章“供应商须知”第 3.4.1 项规定
序号	评审因素	分值	评分标准
2.2.1	投标报价 (10分)	10分	<p>采用低价优先法计算，即满足招标文件要求且投标价格最低的投标报价为评标基准价，其价格分为满分。其他供应商的价格分按照下列公式计算（保留两位小数）。投标报价得分= 评标基准价 / 投标报价评标*10</p> <p>对于投标人为监狱企业、小型和微型企业及其投标产品为小型和微型企业生产的，将以扣除优惠比率后的报价参与价格评议，但不作为中标价和合同签约价。中标价和合同签约价仍以其投标文件中的一次报价为准。</p> <p>监狱企业、残疾人福利性企业、小型和微型企业产品价格给予扣除标准：</p> <p>根据《政府采购促进中小企业发展管理办法》(财库〔2020〕46号)的规定，对于非专门面向中小企业的项目，对小型和微型企业产品的价格给予10%的扣除，用扣除后的报价参与评审。对于中型企业产品的价格不予扣除。供应商须提供中小企业声明函，否则不予认可。（小型、微型企业提供中型企业制造的货物的，视同为中型企业。）</p> <p>根据《财政部、司法部关于政府采购支持监狱企业发展有关问题的通知》(财库〔2014〕68号)的规定，提供由省级以上监狱管理局、戒毒管理局（含新疆生产建设兵团）出具的属于监狱企业的证明文件的，监狱企业视同小型、微型企业。</p> <p>根据《财政部、民政部、中国残疾人联合会关于促进残疾人就业政府采购政策的通知》（财库[2017]141号）的规定，提供《残疾人福利性单位声明函》（见附件），并对声明的真实性负责。中标/成交投标人为残疾人福利性单位的，采购人或者其委托的采购代理机构应当随中标/成交结</p>

			<p>果同时公告其《残疾人福利性单位声明函》，接受社会监督。提供的《残疾人福利性单位声明函》与事实不符的，依照《中华人民共和国政府采购法》第七十七条第一款的规定追究法律责任。在政府采购活动中，残疾人福利性单位视同小型、微型企业，享受预留份额、评审中价格扣除等政府采购政策，残疾人福利性单位属于小型、微型企业的，不重复享受政策。</p> <p>说明：</p> <p>1、评审小组不保证有效报价最低的供应商中标；</p> <p>2、评标委员会认为投标人的报价明显低于其他通过符合性审查投标人的报价，有可能影响产品质量或者不能诚信履约的，应当要求其在评标现场合理的时间内提供书面说明，必要时提交相关证明材料；投标人不能证明其报价合理性的，评标委员会应当将其作为无效投标处理。</p>
2.2.2	<p>技术部分 (84分)</p>	<p>需求分析方案 (6分)</p>	<p>对项目理解完整、需求分析准确、重难点理解清晰的得 6 分； 对项目理解较完整、需求分析较准确、重难点理解较清晰的得 4 分； 对项目理解不够完整、需求分析不够准确、重难点理解不够清晰的得 2 分； 本项未提供的不得分；</p>
		<p>需求开发方案 (6分)</p>	<p>需求开发方案科学完善，内容完全符合需求，技术成熟稳定的得 6 分； 需求开发方案较为完善，内容详细，技术成熟的得 4 分； 有需求开发方案，内容合理，技术较为稳定的得 2 分； 本项未提供的不得分；</p>
		<p>建设方案 (6分)</p>	<p>方案思路清晰，模块划分合理，性能设计描述全面，采购技术参数的响应完善的得 6 分； 方案思路基本清晰，模块划分基本合理，性能设计描述，采购技术参数的响应基本完善的得 4 分；</p>

			<p>方案思路模糊、模块划分、性能设计缺乏合理性、采购技术参数的响应不够完善的得 2 分；</p> <p>本项未提供的不得分；</p>
		系统安全保障方案（6分）	<p>方案内容阐述详尽、考虑全面、描述完整科学的得 6 分；</p> <p>方案内容阐述具体、考虑合理、描述基本完整的得 4 分；</p> <p>方案思路不合理或者不可行的得 2 分。</p> <p>本项未提供的不得分；</p>
		系统运行维护方案（6分）	<p>投标人须提供系统运行维护方案，根据方案的全面性、流程的简便性、系统升级修补的合理性进行综合评价。</p> <p>方案完整、功能完善、具有先进性和合理性的得 6 分；</p> <p>方案较为完整、具有一定的先进性和合理性的得 4 分；</p> <p>方案描述一般、基本符合要求的得 2 分；</p> <p>本项未提供的不得分；</p>
		系统测试方案（6分）	<p>投标人须提供系统测试方案，根据测试计划的全面性、针对性、整体性进行综合评价。</p> <p>测试方案内容科学合理、计划全面、针对性强的得 6 分。</p> <p>测试方案内容基本合理、计划较全面、针对性一般的得 4 分；</p> <p>测试方案内容不合理、计划不全面、缺乏针对性的得 2 分。</p> <p>本项未提供的不得分；</p>
		培训方案（6分）	<p>评委根据投标人提供的培训方案（如培训计划、培训对象、培训内容等）综合评分：</p> <p>方案非常详尽，培训计划非常详细、培训内容十分明确、培训人员和保障措施非常完善的得 6 分；</p> <p>方案详实，培训计划详细、培训内容明确、培训人员和保障措施完整的，得 4 分；</p> <p>方案一般，有培训计划、培训内容、培训人员和保障措施的，得 2 分；</p>

			本项未提供的不得分；
		系统常见故障分析及预防措施（6分）	<p>故障分析全面详尽、预防措施科学合理、切实可行、完全满足采购人需求的得 6 分；</p> <p>故障分析详尽、预防措施合理、可行、基本满足采购人需求的得 4 分；</p> <p>故障分析不全面、预防措施缺乏合理性、不可行、不能满足采购人需求的得 2 分</p> <p>本项未提供的不得分。</p>
		应急预案（6分）	<p>评委根据投标人提供的应急预案，具备任务保障能力和处置突发事件的能力，满足齐全性和可操作性进行综合评分：</p> <p>应急预案方案详细、合理、逻辑较清晰、可操作性程度高的得 6 分；</p> <p>应急预案方案一般、但基本合理、逻辑清晰、可操作性程度一般的得 4 分；</p> <p>应急预案简单、不合理、逻辑混乱、可操作性程度差的得 2 分；</p> <p>本项未提供的不得分。</p>
		项目进度方案（6分）	<p>方案内容全面、科学合理，能够保质保量可能提前完成项目阶段计划的得 6 分；</p> <p>方案内容基本全面、基本科学合理、基本能够保质保量完成项目阶段计划的得 4 分；</p> <p>方案内容不够全面、不够合理、有待完善的得 2 分；</p> <p>本项未提供的不得分。</p>
		验收方案（6分）	<p>验收方案思路清晰、验收进度时间安排合理、工作计划描述完整、科学的得 6 分；</p> <p>验收方案思路基本清晰、验收进度时间安排基本合理、工作计划描述基本完整、基本科学的得 4 分；</p> <p>方案思路不够清晰，内容不够完善、可行性差的得 2 分。</p> <p>本项未提供的不得分。</p>

		<p>质量保证措施 (6分)</p>	<p>质量保证措施阐述清晰、措施得力、切实可行、高效合理的得 6 分； 质量保证措施阐述基本清晰、措施基本得力、基本可行、合理的得 4 分； 质量保证措施阐述基本清晰、内容一般、与实际情况脱节的得 2 分； 本项未提供的不得分；</p>
		<p>合理化建议 (6分)</p>	<p>投标人对项目实施具有合理化建议： 建议合理得当，切实可行，针对性强得 6 分； 建议合理、具有可行性，针对性一般的得 4 分； 合理化建议缺乏针对性的得 2 分 本项未提供的不得分；</p>
		<p>所投产品的质量、性能 (6分)</p>	<p>对所投产品的质量、性能描述清晰、全面详细、产品质量优秀、性能优越的得 6 分； 对所投产品的质量、性能描述基本清晰、基本详细、产品质量良好、性能良好的得 4 分； 对所投产品的质量、性能描述基本清晰、基本详细、产品质量一般或性能一般的得 2 分； 本项未提供的不得分；</p>
<p>2.2.3</p>	<p>商务部分 (6分)</p>	<p>售后服务 (6分)</p>	<p>售后服务主要包含服务内容、服务能力、服务响应、软硬件升级、到达现场响应时间、故障排除、质保期内外的服务承诺等； 根据投标人对以上内容的响应情况，叙述完整无遗漏、高效可行、切合实际的得 6 分； 叙述基本完整、可行、切合实际的得 4 分； 叙述内容完整性、可行性、实际性欠缺的得 2 分； 没有售后服务方案的不得分。</p>